



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 168

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 februarie 2005

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>HOTĂRÂRI ALE SENATULUI</b>				
8.		49.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat de la Înalta Curte de Casație și Justiție	7
— Hotărâre privind înființarea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului .....	2	50.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	8
<b>DECRETE</b>				
38.		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	3	Decizia nr. 41 din 27 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Legea energiei electrice nr. 318/2003 .....	8-10	
39.		Decizia nr. 55 din 1 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor lit. h), fraza finală, din anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare.....	11-13	
40.		Decizia nr. 79 din 8 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 5 din Codul penal.....	13-15	
— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Mare Cruce</i> .....	4	<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
41.		100.	— Hotărâre privind numirea reprezentanților Guvernului în Consiliul Economic și Social .....	15-16
— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	4	104.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.046/2004 privind alocarea de la bugetul de stat a sumelor necesare acoperirii cheltuielilor pentru recepționarea, depozitarea și păstrarea cantității de 1.200 mii tone grâu pentru panificație din recolta anului 2004.....	16
43.				
— Decret privind trecerea în rezervă a unui general din Ministerul Administrației și Internelor...	5			
44.				
— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad.....	5			
45.				
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	6			
46.				
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	6			
47.				
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	7			
48.				
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	7			

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind înființarea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se înființează Comisia specială pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului.

Art. 2. — (1) Comisia specială prevăzută la art. 1 va elabora un proiect de hotărâre de modificare și completare a Regulamentului Senatului, care va fi înaintat Plenului Senatului spre dezbateră și adoptare în termen de 90 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri.

(2) Senatorii sau grupurile parlamentare, după caz, pot depune amendamente, în termen de 30 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri.

Art. 3. — Componența nominală a Comisiei speciale, precum și biroul acesteia sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 21 februarie 2005, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 21 februarie 2005.  
Nr. 8.

ANEXĂ

**COMPONENȚA NOMINALĂ**  
**a Comisiei speciale pentru modificarea și completarea**  
**Regulamentului Senatului**

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| 1. Popa Nicolae Vlad      | — Grupul parlamentar al Alianței D.A. P.N.L.—P.D. |
| 2. Nicolai Norica         | — Grupul parlamentar al Alianței D.A. P.N.L.—P.D. |
| 3. Berceanu Radu          | — Grupul parlamentar al Alianței D.A. P.N.L.—P.D. |
| 4. Petre Maria            | — Grupul parlamentar al Alianței D.A. P.N.L.—P.D. |
| 5. Iorgovan Antonie       | — Grupul parlamentar P.S.D.                       |
| 6. Tărăcilă Doru Ioan     | — Grupul parlamentar P.S.D.                       |
| 7. Nicolae Șerban         | — Grupul parlamentar P.S.D.                       |
| 8. Bindea Liviu Doru      | — Grupul parlamentar P.R.M.                       |
| 9. Dinescu Valentin       | — Grupul parlamentar P.R.M.                       |
| 10. Vasilescu Gavrilă     | — Grupul parlamentar P.U.R. (social-liberal)      |
| 11. Eckstein Kovács Péter | — Grupul parlamentar U.D.M.R.                     |

**BIROUL**

**Comisiei speciale pentru modificarea și completarea**  
**Regulamentului Senatului**

- |                      |                  |
|----------------------|------------------|
| 1. Berceanu Radu     | — președinte     |
| 2. Iorgovan Antonie  | — vicepreședinte |
| 3. Bindea Liviu Doru | — secretar       |

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ținând seama de Decretul nr. 1.186 din 30 decembrie 2004 privind trecerea în rezervă a unor generali din Ministerul Apărării Naționale,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26 din 2 februarie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se eliberează din funcția de magistrat, ca urmare a pensionării, domnul general de brigadă cu o stea (rez.) Popescu Dumitru Traian, procuror militar — șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a Parchetului Național Anticorupție.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 17 februarie 2005.

Nr. 38.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****pentru numirea unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 59 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, ale art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 280 din 22 decembrie 2004,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă Panaitescu Ion se numește în funcția de procuror la Parchetul Național Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 17 februarie 2005.

Nr. 39.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit*  
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. III și ale art. 11 alin. (1) pct. I.3 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de apreciere pentru contribuția avută la intensificarea și dezvoltarea relațiilor de colaborare și prietenie româno-vietnameze,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale domnului Le Van Toan, ambasador extraordinar și plenipotențiar al Republicii Socialiste Vietnam în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 februarie 2005.

Nr. 40.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (2), ale art. 4 alin. (1) și ale art. 11 alin. (1) pct. I.2 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

cu ocazia împlinirii a 65 de ani de la constituirea Grupului 11 Apărare contra Aeronavelor, pentru profesionalismul și spiritul de sacrificiu de care au dat dovadă militarii și ofițerii în anii Celui de-al Doilea Război Mondial, pentru rezultatele deosebite obținute în pregătirea și modernizarea capacităților specifice,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, Regimentului 11 Rachete Sol-Aer „Horea“.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 februarie 2005.

Nr. 41.



**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general  
din Ministerul Administrației și Internelor**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 43 alin. 1 lit. a), art. 85 alin. 1 lit. b) și ale art. 109 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Pe data de 31 ianuarie 2005, domnul general de brigadă — cu o stea Turtoi Spiru Gheorghe se trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 februarie 2005.

Nr. 43.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea  
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale  
și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 43 alin. 1 lit. a), art. 45 alin. 1 lit. a), art. 66 alin. 3 și ale art. 85 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. S/4 din 21 ianuarie 2005,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Pe data de 5 decembrie 2004, domnului colonel Țăpârlea Constantin Mihail i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și se trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 februarie 2005.

Nr. 44.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

ținând seama de Decretul nr. 1.186 din 30 decembrie 2004 privind trecerea în rezervă a unor generali din Ministerul Apărării Naționale,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26 din 2 februarie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se eliberează din funcția de magistrat, ca urmare a pensionării, domnul general de brigadă cu o stea (rez.) Carp Dumitru Dumitru, procuror militar — șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a Parchetului Național Anticorupție.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 21 februarie 2005.

Nr. 45.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16 din 26 ianuarie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se eliberează din funcția de magistrat, ca urmare a pensionării, domnul Toma Alexandru, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 21 februarie 2005.

Nr. 46.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16 din 26 ianuarie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se eliberează din funcția de magistrat, ca urmare a demisiei, domnul Vasile Costea, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 21 februarie 2005.  
Nr. 47.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16 din 26 ianuarie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se eliberează din funcția de magistrat, ca urmare a demisiei, domnul Gliga Constantin Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 21 februarie 2005.  
Nr. 48.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat  
de la Înalta Curte de Casație și Justiție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16 din 26 ianuarie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Începând cu data de 1 martie 2005 se eliberează din funcția de magistrat, ca urmare a pensionării, doamna Anghelina Nineta, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 21 februarie 2005.  
Nr. 49.



## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## pentru eliberarea din funcție a unui magistrat

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16 din 26 ianuarie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se eliberează din funcția de magistrat, ca urmare a pensionării, domnul judecător Cozma Nicolae, președintele Tribunalului Hunedoara.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 21 februarie 2005.  
Nr. 50.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 41

din 27 ianuarie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (4)  
din Legea energiei electrice nr. 318/2003**

Ioan Vida	— președine
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Legea energiei electrice nr. 318/2003, excepție ridicată de Societatea Comercială „Congips” — S.A. Oradea în Dosarul nr. 1.747/Com/2004 al Tribunalului Bihor — Oradea — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției prin avocat. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Societății Comerciale „Congips” — S.A. Oradea solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, considerând că dispozițiile criticate contravin art. 41 din Constituție. Se arată că, deși

exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietății imobiliare afectate de capacitățile energetice sunt servicii de utilitate publică, titularul acestor drepturi realizează venituri din activitatea desfășurată, fiind vorba în realitate despre o expropriere.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se apreciază că prevederile criticate sunt constituționale, deoarece acestea nu reglementează o expropriere, iar critica de neconstituționalitate vizează de fapt o îmbunătățire a textului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.747/Com/2004, **Tribunalul Bihor — Oradea — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 318/2003**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Congips” — S.A. Oradea într-o cauză având ca obiect soluționarea unui litigiu comercial.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor „art. 41 alin. (2) din Constituție, conform cărora «proprietatea privată este garantată și ocrotită de lege indiferent de titular», precum și celor ale art. 41 alin. (3) din Constituție, conform cărora «nimeni nu poate fi expropriat decât pentru cauză de utilitate publică stabilită potrivit legii cu dreptă și prealabilă despăgubire»“. Se apreciază că „pârâta, uzând de dispozițiile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 318/2003, consideră că beneficiază de dreptul de uz cu titlu gratuit asupra folosinței clădirii [...], or, este evident că obiect al dreptului de uz poate să fie doar terenul, iar în condițiile în care legiuitorul ar fi înțeles să acorde și folosința gratuită a clădirii ar fi instituit un drept de abitație“.

**Tribunalul Bihor — Oradea — Secția comercială și contencios administrativ**, formulându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, consideră că dispozițiile criticate, prin raportare la art. 44 alin. (2) și (3) din Constituție, sunt constituționale. Chiar dacă, se arată în continuare, „prin instituirea drepturilor de uz și servitute, titularul dreptului de proprietate suferă o îngădire în exercitarea atributelor dreptului său, ținând cont de faptul că pe această cale se urmărește valorificarea fondului energetic al bunului public, reglementarea în sine nu relevă nici o contradicție cu art. 44 alin. (2) din Constituție“.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea punctului său de vedere, Guvernul arată că dispozițiile criticate „nu încalcă prevederile art. 44 alin. (2) și (3) din Constituție și trebuie interpretate având în vedere alin. (1) al art. 44 și alin. (5) al art. 136 din Constituție, potrivit cărora «conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege», respectiv «proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice»“.

Astfel, se susține în continuare, „În conformitate cu dispoziția art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, statul a înțeles să instituie, prin norme cu caracter de lege, măsuri care să limiteze dreptul de proprietate asupra «proprietăților afectate de capacitățile energetice», fără ca prin această măsură să se aducă atingere dreptului de proprietate [...]“.

Guvernul arată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, Curtea respingând excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi legale prin mai multe decizii, cum ar fi deciziile nr. 72/2004 și nr. 167/2004.

De altfel, se apreciază în punctul de vedere al Guvernului, „din susținerile reclamantei rezultă, de fapt, că aceasta invocă inaplicabilitatea dispozițiilor referitoare la exercitarea cu titlu gratuit a dreptului de uz prevăzut de

art. 16 alin. (4) cu privire la clădiri“. Întrucât aceste aspecte se referă la modul de interpretare și aplicare a legii, nu pot face obiectul controlului de constituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale.

Se susține astfel că reglementarea criticată este în conformitate cu art. 44 alin. (2) din Constituție, deoarece se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale indiferent de titular. De asemenea, reglementarea criticată nu contravine nici dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (3), întrucât „exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietății imobiliare afectate de capacitățile energetice de utilitate publică, cu titlu gratuit (...), nu se traduce printr-o expropriere *de jure* și nici printr-o expropriere *de facto*. În plus, reglementarea criticată este în concordanță cu prevederile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele exercitării dreptului de proprietate se stabilesc prin lege. Mai mult, potrivit art. 44 alin. (7) din Legea fundamentală, dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului“. În acest sens, în punctul de vedere prezentat, sunt menționate deciziile Curții Constituționale nr. 72/2004, nr. 140/2004, nr. 167/2004 și nr. 203/2004.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părților și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (4) din Legea energiei electrice nr. 318/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iulie 2003.

Dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (4): „*Exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților afectate de capacitățile energetice se realizează cu titlu gratuit pe toată durata existenței acestora. Dacă cu ocazia intervenției pentru rețehnologizări, reparații, revizii, avarii se produc pagube proprietarilor din vecinătatea capacităților energetice, titularii de licență au obligația să plătească despăgubiri în condițiile prezentei legi.*“

În susținerea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin



prevederilor art. 41 alin. (2) și (3) din Constituție, devenite, în urma republicării, art. 44 alin. (2) și (3), prevederi care au următorul conținut:

— Art. 44 alin. (2) și (3): „(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*

(3) *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.*“

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Exercitarea drepturilor prevăzute de art. 16 alin. (4) din Legea energiei electrice nr. 318/2003 asupra proprietăților afectate de capacitățile energetice, precum și de instalațiile aferente pentru buna funcționare a acestora este determinată de un interes major de ordin general și, ca atare, legiuitorul este pe deplin competent să stabilească condițiile exercitării acestor drepturi și, implicit, limitele dreptului de proprietate asupra imobilului, fără a se aduce vreo atingere prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (2).

Dispoziția legală criticată ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate a mai fost supusă controlului exercitat de Curtea Constituțională. Prin mai multe decizii, și anume deciziile: nr. 72 din 26 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 22 martie 2004, nr. 140 din 23 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 29 aprilie 2004; nr. 167 din 1 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 17 mai 2004, și nr. 203 din 29 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 21 iunie 2004, Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate, constatând că textul criticat este constituțional. În cauzele respective autorii excepției au invocat, între altele, și textele

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Legea energiei electrice nr. 318/2003, excepție ridicată de Societatea Comercială „Congips” — S.A. Oradea în Dosarul nr. 1.747/Com/2004 al Tribunalului Bihor — Oradea — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

constituționale pe care se întemeiază criticile de neconstituționalitate formulate în cauza de față.

În deciziile menționate, Curtea a reținut, în esență, că textul criticat reglementează drepturile de uz și de servitute asupra proprietăților — bunuri imobile afectate de capacitățile energetice. S-a apreciat că această reglementare este conformă cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele exercitării dreptului de proprietate se stabilesc de lege, precum și cu prevederile art. 1 paragraful 2 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care recunosc dreptul statelor de a reglementa, prin lege, „folosința bunurilor conform interesului general” (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 203/2004).

De asemenea, Curtea a reținut, în legătură cu pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Constituție, că reglementarea legală criticată nu relevă nici o contradicție cu acest text constituțional referitor la expropriere. S-a apreciat că „exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților afectate de capacitățile energetice, cu titlu gratuit, pe toată durata existenței acestora, deși are ca efect lipsirea celor interesați de o parte din veniturile imobiliare, nu se traduce printr-o expropriere *de jure* și nici printr-o expropriere *de facto*, ci asigură un control al exercitării dreptului de proprietate“.

Soluțiile pronunțate de Curtea Constituțională și considerentele care au stat la baza acestora își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței Curții.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției, potrivit căreia se consideră că dreptul de uz cu titlu gratuit asupra folosinței clădirii proprietatea sa nu ar fi prevăzut de textul criticat, acesta referindu-se numai la terenuri, Curtea constată că aceasta este o problemă de interpretare și de aplicare a legii, de competența instanței de judecată, iar nu o problemă de constituționalitate.

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 55

din 1 februarie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor lit. h), fraza finală, din anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor lit. h), fraza finală, din anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Complex turistic” — S.A. Dancu în Dosarul nr. 2.181/2004 al Curții de Apel Iași — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate. Se apreciază că prevederile criticate contravin dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Legea fundamentală, întrucât reglementarea potrivit căreia racordul de la cămin spre rețea, inclusiv căminul de racord, aparține rețelei publice de canalizare nu stabilește și modalitatea de despăgubire a proprietarilor acestora.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.181/2004, **Curtea de Apel Iași — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor lit. h), fraza finală, din anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Complex turistic” — S.A. Dancu într-o cauză comercială privind judecarea apelului formulat de autorul excepției împotriva unei sentințe prin care s-a respins cererea de constatare a nulității absolute a contractului încheiat între părți.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate, „prin care se dispune trecerea racordului și căminului de racord în proprietate publică, drept componente ale rețelei publice de

canalizare, fără nici o despăgubire”, încalcă prevederile art. 44 alin. (3) din Constituție „și conduc la eludarea dispozițiilor Legii nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică”.

Se mai arată, în susținerea excepției, că „de stabilirea constituționalității ori a neconstituționalității dispozițiilor legale atacate depind stabilirea dreptului de proprietate asupra racordului și a căminului de racord, precum și apartenența acestora la rețeaua publică de canalizare”. Totodată, autorul excepției susține că „stabilirea constituționalității ori a neconstituționalității dispozițiilor legale atacate are importanță în cauză, dat fiind că, printr-o extindere greșită a domeniului de aplicare a acestora, prima instanță a considerat că nu numai racordul, ci întreaga instalație interioară de canalizare ar fi trecut în proprietatea publică”.

**Curtea de Apel Iași — Secția comercială și de contencios administrativ**, formulându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, consideră că prevederile criticate sunt neconstituționale „întrucât, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din Constituția României, republicată, «nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire» și, în același timp, sunt eludate dispozițiile Legii nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se arată că includerea racordului și a căminului de racord, prin textul de lege criticat, „în sistemul public de canalizare are în vedere faptul că în căminul de racord sunt instalate o serie de dispozitive cu rolul de a garanta securitatea rețelei și la care operatorul serviciului public sau autoritatea administrației publice locale trebuie să aibă asigurat în permanență accesul. În ipoteza în care racordul de la cămin spre rețea și căminul de racord nu ar aparține rețelei publice de canalizare, ar exista riscul ca proprietarul instalațiilor interioare de canalizare, adică un utilizator, să exercite în mod abuziv prerogativele dreptului de proprietate și să nu permită racordul altor utilizatori la rețeaua publică, care, astfel, nu au acces la serviciul public de canalizare. Or, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (4) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, «la organizarea,



funcționarea și dezvoltarea serviciilor publice de gospodărie comunală interesul general al cetățenilor este prioritar»“.

Având în vedere că, astfel cum s-a arătat, aceste categorii de bunuri — racordurile și căminele de racorduri — sunt de uz și de interes public, Guvernul consideră că „trebuie să facă parte din domeniul public, așa cum prevăd dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia“.

Totodată, în punctul de vedere al Guvernului, se apreciază că dispozițiile criticate „fixează, ca regulă generală, natura juridică a unor bunuri, astfel că susținerea autorului excepției că prin aceste dispoziții se realizează o expropriere fără nici un fel de despăgubire, încălcându-se, astfel, dispozițiile art. 44 alin. (3) din Constituția României, republicată, nu poate fi acceptată“.

În finalul punctului său de vedere, Guvernul apreciază că, în realitate, în cauză se pune o problemă de aplicare a legii, și nu una de constituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt neconstituționale.

În motivarea acestui punct de vedere se arată că „reglementarea criticată este în contradicție față de art. 44 alin. (3) din Legea fundamentală, referitor la expropriere, întrucât norma legală dispozitivă, potrivit căreia racordul de la cămin spre rețea, inclusiv căminul de racord, aparține rețelei publice de canalizare, indiferent de modul de finanțare a realizării acestuia, dar fără a stabili prin lege modalitatea de dreaptă și prealabilă despăgubire, în situații în care finanțarea realizării acestor părți distincte ale rețelei publice de canalizare a fost sau este realizată din alte fonduri decât cele publice, contravine normei constituționale invocate. În plus, reglementarea criticată este în contradicție și cu prevederile art. 13 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 32/2002, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 634/2002, potrivit căreia investițiile care se realizează prin fonduri proprii ale investitorilor rămân în proprietatea acestora pe toată durata contractului, dacă nu s-a convenit altfel la încheierea contractului“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și pe cel al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile lit. h), fraza finală, din anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea

serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 634/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 16 decembrie 2002, anexă care poartă titlul „Termeni tehnici utilizați în cuprinsul ordonanței“.

Aceste dispoziții legale au următorul conținut:

„h) racord — partea din rețeaua publică de canalizare care asigură legătura dintre utilizator și canalizarea publică. Părțile componente ale unui racord se precizează în regulamentul-cadru de racordare și utilizare a serviciului de canalizare. Racordul de la cămin spre rețea, inclusiv căminul de racord, aparțin rețelei publice de canalizare, indiferent de modul de finanțare a realizării acestuia.“

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele legale criticate contravin dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Constituție, „pentru că realizează o expropriere fără nici o despăgubire“, în situația în care instalația interioară de canalizare a fost realizată de către utilizator.

Textul constituțional invocat are următorul cuprins:

— Art. 44 alin. (3): „Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.“

Examinând dispoziția criticată, prin care se declară proprietate publică racordul de la cămin la rețea, inclusiv căminul de racord, indiferent de modul de finanțare a realizării acestuia, Curtea observă că aceasta este reglementată în anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002, anexă intitulată „Termeni tehnici utilizați în cuprinsul ordonanței“, introdusă prin legea de aprobare. Pe de altă parte, în anexa Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, sunt considerate ca bunuri aparținătoare domeniului public și „rețelele de alimentare cu apă, canalizare, termoficare, stațiile de tratare și epurare a apelor uzate, cu instalațiile, construcțiile și terenurile aferente“. Ca atare, aceste bunuri nu puteau intra în proprietatea unei societăți comerciale, proprietatea publică aparținând, conform art. 136 alin. (2) din Constituție, statului sau unităților administrativ-teritoriale.

În ceea ce privește critica potrivit căreia prin dispozițiile lit. h), fraza finală, din anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 se realizează o expropriere fără nici un fel de despăgubire, Curtea observă că prevederile legale a căror neconstituționalitate se invocă definesc termenul tehnic de „racord“ stabilind, totodată, ca regulă generală, natura juridică a unor bunuri.

Dispozițiile criticate prevăd, în aplicarea reglementărilor din anexa Legii nr. 213/1998, că racordul de la cămin spre rețea, inclusiv căminul de racord, aparțin rețelei publice de canalizare, deoarece din punct de vedere tehnic fac parte dintr-un ansamblu, iar în căminul de racord sunt instalate o serie de dispozitive cu rolul de a garanta securitatea rețelei și la care operatorul serviciului public sau autoritatea administrației publice locale trebuie să aibă asigurat în permanență accesul.



În legătură cu modalitatea prin care autorul excepției de neconstituționalitate poate fi despăgubit pentru eventualele investiții realizate de acesta în rețeaua publică de canalizare, Curtea constată că acesta este un aspect de aplicare a legii, de competența instanței de judecată, iar nu de constituționalitate.

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor lit. h), fraza finală, din anexa la Ordonanța Guvernului nr. 32/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Complex turistic” — S.A. Dancu în Dosarul nr. 2.181/2004 al Curții de Apel Iași — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 februarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 79

din 8 februarie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 5 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 5 din Codul penal, excepție ridicată de Claudiu Enciu în Dosarul nr. 1.391/2004 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.391/2004, **Tribunalul Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 209 alin. 5 din Codul penal.**

Excepția a fost ridicată de inculpatul Claudiu Enciu în dosarul cu numărul de mai sus, având drept obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul legal criticat incriminează sub forma tentativei deținerea în anumite locuri sau în apropierea lor de bunuri determinate care nu sunt scoase din circuitul civil și nu sunt limitate în vreun fel la achiziție, cum este, de pildă, cazul armelor de foc. De aceea, prin interzicerea dreptului unei persoane de a avea asupra sa bunuri a căror deținere nu este limitată legal, se creează o inegalitate flagrantă între cetățeni, restrângându-se exercițiul unor drepturi sau libertăți, cum ar fi dreptul la liberă circulație.

**Tribunalul Constanța — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile legale nu interzic persoanelor să se deplaseze în zonele în care se află magistrarele sau depozitele petroliere dacă nu sunt îngrădite cu garduri și panouri de avertizare, cu condiția de a se respecta o



anumită distanță față de acestea pentru a nu se crea o stare de pericol. Pe cale de consecință, nu se poate aprecia că dispozițiile art. 209 alin. 5 din Codul penal încalcă dreptul de proprietate privată și dreptul la libera circulație invocate de autor.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul României** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit dispozițiilor constituționale ale art. 73, legiuitorul este unica autoritate competentă să stabilească, prin lege organică, care fapte constituie infracțiuni, în vederea apărării valorilor statului de drept consacrate de art. 1—13 din Legea fundamentală.

Întrucât exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale se face în spațiul statului de drept, aceste drepturi nu sunt absolute, ci trebuie folosite numai în limitele interne și externe stabilite de lege. Legiuitorul stabilește aceste limite cu respectarea dispozițiilor constituționale, precum și a tratatelor și convențiilor la care România este parte.

Dispozițiile art. 209 alin. 5 din Codul penal limitează exercițiul dreptului de proprietate în privința elementului material al posesiei (detenția), precum și în privința atributului folosinței. Prin aceste prevederi nu se aduce atingere însă existenței dreptului de proprietate, întrucât folosirea și deținerea unor anumite bunuri sunt interzise numai în locurile expres prevăzute de lege. Restrângerea exercițiului dreptului de proprietate a fost instituită de legiuitor în considerarea pericolului social sporit pe care îl reprezintă faptele incriminate, măsura impunându-se pentru prevenirea consecințelor unui dezastru și, de asemenea, privește toate persoanele care s-ar afla în locurile prevăzute de lege, nefiind așadar instituită în mod discriminatoriu.

Totodată, nu se încalcă dreptul fundamental la liberă circulație, întrucât textul de lege nu interzice persoanelor să se deplaseze prin zonele unde se află depozite petroliere, iar, în cazul în care aceste zone sunt îngrădite sau există panouri de avertizare referitoare la interzicerea accesului publicului, măsura trebuie respectată, Constituția stabilind în art. 25 alin. (1) că dreptul la liberă circulație trebuie exercitat în condițiile stabilite de lege.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât faptul că efectuarea de săpături pe terenul aflat în zona de protecție a conductelor petroliere, precum și deținerea, în acele locuri sau în apropierea depozitelor, cisternelor sau vagoanelor-cisternă, a ștuțurilor, instalațiilor sau oricărui dispozitive de prindere ori perforare întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat sub forma tentativei nu contravine principiului fundamental al garantării dreptului de proprietate privată.

Cât privește critica de neconstituționalitate față de celelalte dispoziții constituționale invocate de autor,

Avocatul Poporului consideră că acestea nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 209 alin. 5 din Codul penal, cu următorul conținut: „*În cazul prevăzut la alin. 3 lit. a), sunt considerate tentativă și efectuarea de săpături pe terenul aflat în zona de protecție a conductei de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului, etanului lichid, benzinei, motorinei, altor produse petroliere sau gazelor naturale, precum și deținerea, în acele locuri sau în apropierea depozitelor, cisternelor sau vagoanelor-cisternă, a ștuțurilor, instalațiilor sau oricărui altor dispozitive de prindere ori perforare.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 23 alin. (1) și (12) referitoare la inviolabilitatea libertății individuale și stabilirea pedepselor penale numai în condițiile legii, ale art. 25 alin. (1) privind dreptul la liberă circulație, ale art. 44 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului de proprietate privată și ale art. 53 privind *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 20 alin. 1 din Codul penal, tentativa constă în punerea în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu și-a produs efectul.

Textul de lege atacat pe calea excepției de neconstituționalitate incriminează, sub titulatura de tentativă la infracțiunea de furt calificat, anumite fapte determinate care prin simpla lor comitere fac dovada punerii în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea de furt având ca obiect material una din categoriile de bunuri prevăzute la art. 209 alin. 3 lit. a) din Codul penal, și anume țiței, gazolină, condensat, etan lichid, benzină, motorină, alte produse petroliere sau gaze naturale din conducte, depozite, cisterne ori vagoane-cisternă.

Incriminarea faptelor descrise în textul atacat este justificată prin pericolul lor potențial și nu contravine nici uneia din dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției și nici altor norme și principii consacrate de Legea fundamentală.



Prevederile art. 23 alin. (1) și (12) și ale art. 25 alin. (1) din Constituție nu au incidență în cauză.

În ce privește încălcarea art. 44 alin. (1) din Constituție, prin care se garantează dreptul de proprietate, Curtea constată că, potrivit aceluiași text din Legea fundamentală, conținutul și limitele acestui drept sunt prevăzute prin lege. Prin urmare, dreptul de proprietate, ca, de altfel, oricare alt drept, nu se poate exercita în mod abuziv, cu scopul de a comite o faptă contrară ordinii de drept, iar limitarea exercitării acestuia decurge tocmai din dispoziția constituțională a art. 53 alin. (1) teza finală, în scopul

prevenirii consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

De altfel, sub aspectul criticilor invocate de autorul excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate ridică doar probleme legate de stabilirea condițiilor privitoare la existența ori inexistența intenției, precum și a circumscrierii mijloacelor folosite în categoria instrumentelor care sunt de natură, apte, de a produce rezultatul infracțional urmărit. Acestea sunt însă aspecte ce exced competenței Curții Constituționale și țin numai de aplicarea legii, care este atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 5 din Codul penal, excepție ridicată de Claudiu Enciu în Dosarul nr. 1.391/2004 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind numirea reprezentanților Guvernului în Consiliul Economic și Social

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și ale art. 13 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 109/1997 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează mandatul membrilor Consiliului Economic și Social, numiți în baza Hotărârii Guvernului nr. 610/2002 privind numirea reprezentanților Guvernului în Consiliul Economic și Social, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Se numesc ca membri în Consiliul Economic și Social reprezentanții Guvernului prevăzuți în

anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 610/2002 privind numirea reprezentanților Guvernului în Consiliul Economic și Social, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 25 iunie 2002, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**

București, 17 februarie 2005.  
Nr. 100.

**LISTA**  
**cuprinzând membrii numiți de Guvern în Consiliul Economic și Social**

- |                           |   |   |
|---------------------------|---|---|
| 1. Mihai Șeitan           | — | Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei                  |
| 2. Maria Manolescu        | — | Ministerul Finanțelor Publice   |
| 3. Ionel Mantog           | — | Ministerul Economiei și Comerțului                                    |
| 4. Vasile Lupu            | — | Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale              |
| 5. Dumitru Miron          | — | Ministerul Educației și Cercetării                                    |
| 6. Szekely Zoltan         | — | Ministerul Sănătății  |
| 7. Kibedi Katalin Barbara | — | Ministerul Justiției  |
| 8. Leonard Orban          | — | Ministerul Integrării Europene  |
| 9. Bogdan Dumitrache      | — | Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie |

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.046/2004 privind alocarea de la bugetul de stat a sumelor necesare acoperirii cheltuielilor pentru recepționarea, depozitarea și păstrarea cantității de 1.200 mii tone grâu pentru panificație din recolta anului 2004**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.046/2004 privind alocarea de la bugetul de stat a sumelor necesare acoperirii cheltuielilor pentru recepționarea, depozitarea și păstrarea cantității de 1.200 mii tone grâu pentru panificație din recolta anului 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 626 din 9 iulie 2004, se modifică după cum urmează:

1. **Alineatul (2) al articolului 1 va avea următorul cuprins:**

„(2) Perioada de depozitare este de maximum 7 luni, dar nu mai târziu de data de 28 februarie 2005 inclusiv.“

2. **Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Volumul cheltuielilor aferente recepționării, depozitării și păstrării grâului pentru panificație din recolta

anului 2004 este de 218 miliarde lei și se va aloca din bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale pentru anul 2005.“

3. **Articolul 5 din anexă — „Norme metodologice privind modul de decontare a cheltuielilor de recepționare, depozitare și păstrare a grâului pentru panificație din recolta anului 2004, proprietate a producătorilor agricoli care dețin sau administrează exploatații agricole și a societăților comerciale de morărit și panificație” — va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Beneficiarilor prevăzuți la art. 3 li se asigură recepționarea, depozitarea și păstrarea cantităților de grâu din recolta anului 2004, pentru o perioadă de maximum 7 luni, dar nu mai târziu de data de 28 februarie 2005.“

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 24 februarie 2005.  
Nr. 104.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 005402